

Para una epistemología de bolsillo

El conocimiento del universo, de las cosas particulares, de nosotros mismos, nos es brindado a través de las ciencias, la filosofía, las experiencias individuales o colectivas de diversa índole. La expresión de esos conocimientos es de variada naturaleza. Los expresados por las ciencias exactas como matemática los consideramos como definitivos e inapelables. Los contenidos en las teorías físicas relativas a las diferentes escalas del universo describen nuestro conocimiento en esas escalas, y por lo tanto pueden variar radicalmente (ej. Gravedad según Newton, Einstein, física cuántica) con nuestro conocimiento o con las expresiones del mismo. En las distintas ciencias encontramos formas particulares o comunes (ej. Leyes estadísticas en Química o Psicología).

Las experiencias, los nuevos datos, el razonamiento, la lógica, no darán un aval definitivo a los nuevos conocimientos, pero los mostrarán como coherentes y plausibles o bien demostrarán su no pertinencia.

Lo que llamamos conocimiento suele ser de muy diferente valor y naturaleza. Cierto o no, proveniente de la razón, o de la experiencia, o de la intuición, o de la confiable aceptación, u otros; aún dentro de áreas científicas rigurosas encontramos afirmaciones o descripciones cuya relación con la realidad no es la que aparenta.

Veamos un poco al azar algunos ejemplos de diversa índole, y sobre todo de muy diferente naturaleza, comenzando por los más tontos y tautológicos hasta los complejos y discutibles.

- "De cada 10 mujeres, 5 son la mitad" (de Les luthiers, músicos humoristas argentinos)

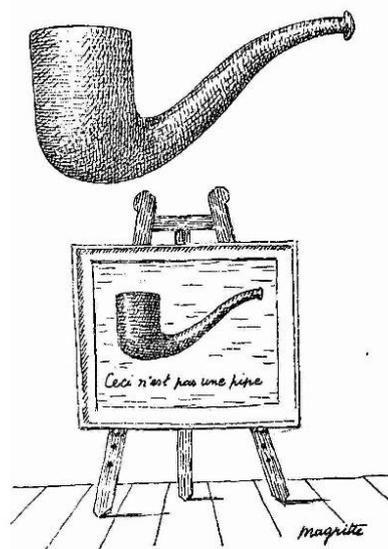
- Un ictiólogo se dispone a estudiar la vida en el océano, y para eso echa numerosas veces las redes, y al sistematizar sus observaciones concluye: "la longitud de todos los animales del mar es de más de 5 centímetros". Un epistemólogo podría señalarle que la misma conclusión podría obtenerse sin ninguna redada observando la red (el sistema de conocimiento) donde los peces de menor tamaño no serían retenidos. El ictiólogo cree que el conocimiento se extrae y se verifica en la experiencia y no le interesan los peces metafísicos que no puede pescar. Una misma ley puede provenir de diferentes métodos de conocimiento, y tener por lo tanto diferente naturaleza, alcance y validez (1).

- Experiencia en Francia: 1ª Parte: Se elige un transeúnte al azar y delante de él alguien en forma aparentemente involuntaria deja caer un billete. Resultado estadístico: 30% avisan y devuelven el billete; 70% se lo guardan. 2ª Parte: Se solicita un dato a un pasante cualquiera. Obtenido este, se agradece efusivamente recalcando que suerte que existan ciudadanos tan solidarios como él dispuestos a ayudar al prójimo. Una cuadra más adelante, se le aplica lo descrito en la 1ª Parte. Resultado estadístico: 70% devuelven el billete y 30% lo conservan. (sabrán todos los padres que atribuir caracteres

buenos o de éxito puede ayudar a que los individuos se comporten como si ya los tuvieran; ¿y viceversa?). Las aplicaciones de lo que llamamos conocimiento generan resultados según su naturaleza.

- La ley de conservación de la energía, trabajosamente extraída de la experiencia y la razón, es deducible de la suposición que si cambiamos el origen del tiempo la historia no varía, premisa obvia de nuestra lógica. (Teorema de Emmy Noether 1918),

- Los ejemplos citados parecen corresponder a conclusiones objetivas producto de la experiencia o la lógica. Veamos uno proveniente de la filosofía, en el que Michel Foucault analiza y explica una pintura de René Magritte, En 1966 Foucault publicó el libro que lo catapultó a la fama, "Las palabras y las cosas". En 1973 ataca en forma particular el tema de un cuadro publicando "Esto no es una pipa – Ensayo sobre Magritte" (2) describiendo el conflicto que se habría generado entre las palabras y una cosa (una pipa).



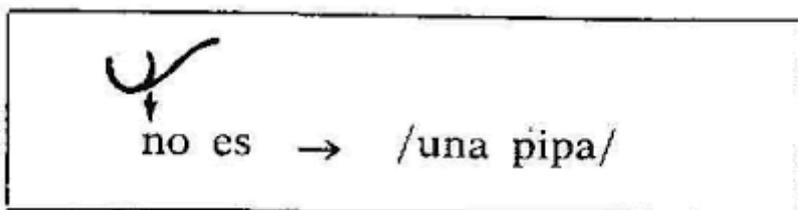
Foucault compara dos versiones del cuadro, que para él generan "voluntaria incertidumbre y contradicción", "y respecto al texto entiende "que la comenta o la explica". Luego enumera 7 posibilidades: hay 2 pipas, o 2 dibujos, o un dibujo y una pipa, etc. , con sus interpretaciones: "no os engañéis; es allá arriba donde está la pipa" y luego: "no busquéis allá arriba...ese dibujo es el que hay que tener por verdad manifiesta". No solamente el cuadro en sí le genera incertidumbre, sino lo representado, juzgando la estabilidad del caballete: "¿Caída inminente? ¿Derrumbamiento del caballete, del marco, de la tela o de la tabla, del dibujo, del texto? ¿Maderas rotas ..."

En la parte II, Foucault explicita (y niega) la contradicción: "...no es la contradicción entre la imagen y el texto...podría haber entre dos enunciados o en el interior de uno...aquí solo hay uno...que no puede ser contradictorio". En un ataque de sentido

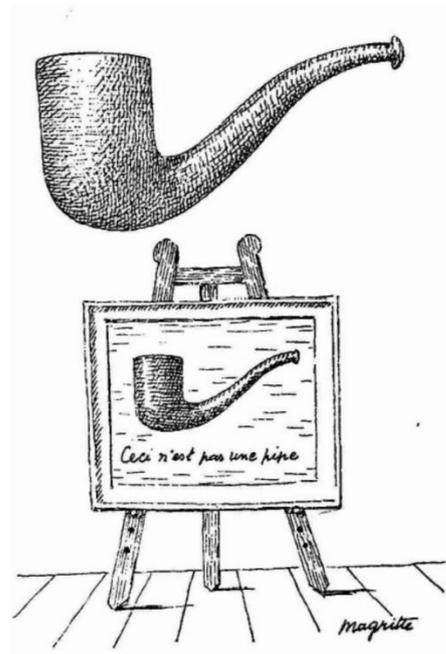
común, nos dice MF: "Dios mío, que estúpido y simple es todo esto; ese enunciado es perfectamente verdadero, puesto que es evidente que el dibujo que representa una pipa no es una pipa. Y sin embargo... Lo que desconcierta es que resulta inevitable relacionar el texto con el dibujo, ...y que es imposible...decir que la aserción es verdadera, falsa, contradictoria."

Nos explica MF el mecanismo: "...la diablura radica en una operación ...solo ella puede explicar el malestar que éste provoca. Esa operación es un caligrama secretamente constituido por Magritte, y luego deshecho con cuidado." Finaliza el ensayo en numerosas páginas analizando el conjunto como conteniendo un caligrama: "el texto de Magritte es doblemente paradójico. Se propone nombrar lo que ...no tiene necesidad de serlo... y lo da, pero negando que sea aquél. ¿De dónde proviene ese juego extraño, si no del caligrama?... (que dice dos veces las mismas cosas allí donde bastaría una sola)".

En un caligrama, si existe un texto, este forma parte del dibujo, "Aproxima el texto y la figura...hace decir al texto lo que representa el dibujo ...pretende borrar las ...oposiciones: mostrar y nombrar; figurar y decir...". Al final parece no lograr su objetivo; "¿Por qué he introducido la voz del maestro? Porque apenas ha dicho esto es una pipa ha tenido que retractarse y balbucear esto no es una pipa, sino el dibujo...los alumnos se destornillan de risa...". No obstante, MF nos indica en varios intentos como podría leerse el caligrama supuesto:



Si bien un cuadro puede ser objeto de múltiples interpretaciones, creemos que el de Magritte es sumamente explícito, que no contiene contradicciones, que no debe leerse como siendo o conteniendo un caligrama. Si no es un caligrama lo que vemos, entonces el mensaje no debía variar según como el texto fuera dibujado, si en mayúsculas o minúsculas, en letra cursiva o de imprenta. Eso es lo que efectivamente ocurre, en los cuadros siguientes el mensaje es el mismo, luego el texto no pretende ser parte de un caligrama.



Por otra parte, en una numerosa serie, Magritte pinta, sin la leyenda de este, el mismo tema recurrente que con la pipa, señalando la diferencia entre lo real y su representación. En ello no solo no existe contradicción, sino lo contrario, explicitación clara de la diferente naturaleza de ambas cosas. En "La condición humana", en sus diversas variantes, y en otras pinturas, se muestra la facilidad que existe para confundir una con otra, lo que en el caso de las pipas se dice expresamente.



La condición humana

No es casualidad, entonces, la aclaración del texto en "Esto no es una pipa". Estos cuadros no son, además de otras cosas, meras y sorprendidas bromas. Contienen una advertencia epistemológica sobre la naturaleza del conocimiento, que no es privativa del ámbito pictórico, sino que a menudo invade otros, incluyendo el científico. En una correspondencia entre Einstein y Bohr (3), el primero plantea "si la física cuántica del momento es una representación completa de la realidad". Y sucede que la física no es una representación de la realidad, sino de nuestro conocimiento de ella, o sea de la representación que de ella construimos.

(Cuando MF recobra el sentido del humor nos recuerda a **Cortázar por ej. en Instrucciones para mirar un cuadro de Tiziano: "...De la figura vestida se ha dicho que representa la Gloria en el momento de anunciar que todas las ambiciones humanas caben en una jofaina; pero está mal pintada y mueve a pensar en un artificio de jazmines o un relámpago de sémola. "**)

Entendemos que Magritte en estas series no pinta contradicciones ni confusión, por el contrario, señala claramente la diferencia entre cosas que frecuentemente se confunden debido a sus numerosas coincidencias y similitudes. En "La condición humana" pintura que contiene la reproducción de un cuadro, el marco izquierdo de este es tan sutil que muestra la continuidad entre naturaleza y representación, y de paso la facilidad con que se puede tomar una cosa por otra. Cuando un conocimiento se expresa de un modo convincente es muy fácil tomarlo no como expresión de nuestro conocimiento, sino como si lo fuera de la realidad (aunque coincida con ella, ej. predicción de un eclipse), a pesar de la obvia naturaleza diferente de ambas. Creemos que no ayuda a entender a Magritte el no ver el tratamiento del mismo tema en tantas obras, de las cuales forman parte los de las pipas, como tampoco contribuye el analizarlos como caligramas.

Moraleja: El conocimiento nos hace crecer y nos enaltece, pero es preciso distinguir cuál es su particular naturaleza.

- (1) Eddington, A. - La filosofía de la ciencia física. Editorial Sudamericana. Pág. 30
- (2) Michel Foucault – 1993 -Esto no es una pipa Ensayo sobre Magritte – Editorial Anagrama – Barcelona
- (3) Niels Bohr – 1991 - Physique atomique et connaissance humaine – Éditions Gallimard France